ମାଡ୍ରାସ୍ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧିବକ୍ତା ସଙ୍ଗଠନ

ବନାମ

ସମ୍ମାନନୀୟ ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଡ. ଏ. ଏସ୍. ଆନନ୍ଦ, ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ଫେବୃଆରୀ 14, 2001

[କେ. ଟି. ଥୋମାସ୍, ଆର୍. ପି. ସେଠି ଏବଂ ବି. ଏନ୍. ଅଗ୍ରୱାଲ୍, ନ୍ୟାୟାଧୀଶବୃନ୍ଦ]

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ - ଅନୁଚ୍ଛେଦ 217 - ଭାରତର ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତିଙ୍କ ସଠିକ୍ ବୟସ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ - ଅନୁଚ୍ଛେଦ 32 ଅନୁଯାୟୀ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା ଯେ, ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତିଙ୍କ ସଠିକ୍ ବୟସ ପ୍ରମାଣିତ କରି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇନାହିଁ - ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ କାହିଁକି ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ସେ ବିଷୟରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଉଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରାଯାଇଛି - ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା, 1860 - ଧାରା 193 ।

ଆବେଦନକାରୀ-ସଂଘ ପକ୍ଷରୁ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ କରିବାକୁ ଦାବି କରୁଥିବା ଜଣେ K, ଅନୁଚ୍ଛେଦ 32 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାୟର କରି ଭାରତର ବର୍ତ୍ତମାନର ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବୟସ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରି ଘୋଷଣା କରିବାକୁ ଯେ ସେ 1.11.1934 ରେ ଜନ୍ମଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ 1.11.1936 ରେ ନୁହେଁ ଏବଂ ତା'ପରେ ଘୋଷଣା କରିବାକୁ ଯେ ସେ 31.10.1999 ଥିଲା ତାଙ୍କର ଅବସର ବୟସ ଗ୍ରହଣ ତାରିଖ । ଏହି ସମୟରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ରେଜିଷ୍ଟ୍ରି ଆବେଦନକାରୀ-ସଂଘର ସଦସ୍ୟ ବୋଲି ଦାବି କରୁଥିବା କିଛି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କଠାରୁ ଏକ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ସଂଘ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ କୌଣସି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିବା କିମ୍ବା ଭାରତର ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇନଥିଲେ ଏବଂ K, ବ୍ୟକ୍ତିଗତ କ୍ଷମତା ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଛନ୍ତି ।

ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା 1. 1 ମାଡ୍ରାସ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧିବକ୍ତା ସଂଘର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇ ନାହିଁ ।

ଏହା ଅନୁମାନ କରାଯାଉଛି ଯେ ଏହି ଆବେଦନ ସଂଘ ପକ୍ଷରୁ K ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି। ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ନ୍ୟାୟାଳୟର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ଅପବ୍ୟବହାର । ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କେଉଁ ମୌଳିକ ଅଧିକାର ଉଲ୍ଲଂଘନ ହୋଇଛି କିମ୍ବା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଛି ତାହା ପ୍ରକାଶ ନକରିବା ବ୍ୟତୀତ, ଏହା ଦେଶର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟିକ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନକୁ ବଦନାମ ଏବଂ ଅପମାନିତ କରିବାରେ ଏକ ବେପରୁଆ କାର୍ଯ୍ୟ ।[1026- A- C]

1.2.ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ଅନେକ ବିବୃତ୍ତି ଅଛି ଯାହା ପୂର୍ବଦୃଷ୍ଟିରୁ ଦୋଷଯୁକ୍ତ ଅଟେ । ଆବେଦନକାରୀ ଭଲ ଭାବରେ ଜାଣିଛନ୍ତି ଯେ ଭାରତର ରାଷ୍ଟ୍ରପତି 1991 ମସିହାରେ ବିବାଦର ସମାଧାନ କରିଥିଲେ, ଯେତେବେଳେ ବର୍ତ୍ତମାନର ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତି ଏକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଚାରପତି ଥିଲେ । ଭାରତର ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତିଙ୍କ ପରି ଜଣେ ଉଚ୍ଚ ସାମ୍ବିଧାନିକ ପଦାଧିକାରୀଙ୍କ ଜନ୍ମ 1934 ମସିହା ନଭେମ୍ବର 1 ତାରିଖରେ ହୋଇଥିଲା ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ ଯେଉଁ ଧୃଷ୍ଟତା ଦେଖାଇ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହେବାକୁ ଚୟନ କରିଛନ୍ତି, ତାହା ପାଇଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ କ୍ଷୁବ୍ଧ, ଯାହା ବିଷୟରେ ତାଙ୍କର କୌଣସି ଜ୍ଞାନ ନାହିଁ, କିମ୍ବା ଏପରିକି ଏକ କାଗଜ ଖଣ୍ଡ ମଧ୍ୟ ନାହିଁ।

[1026- D-F-G]

1.3.ଆବେଦନକାରୀ ନ୍ୟାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟବିଧିରେ ବ୍ୟବହୃତ ହେବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଜାଣିଶୁଣି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ମିଥ୍ୟା ବୟାନ ଦେଇଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ପଡିବ ଯେ ଧାରା 193 ଆଇ.ପି.ସି. ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ମକଦ୍ଦମା କାହିଁକି ଆରମ୍ଭ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଯଦି ତାଙ୍କର ସ୍ୱଷ୍ଟୀକରଣ 28.2.2001 ପୂର୍ବରୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ପହଞ୍ଚି ନଥାଏ, ତେବେ ଏହାକୁ ବିଚାର କରାଯିବ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ କୌଣସି ସ୍ୱଷ୍ଟୀକରଣ ନାହିଁ ।

[1027- G]

ମୂଳ ଅଧିକରିତା : ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ (C) ସଂଖ୍ୟା 77/2001 ।

(ଭାରତ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 32 ଅନୁଯାୟୀ)

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ଆର୍. କରୁପ୍ପାନ୍ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଥୋମାସ୍ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା, ଆବେଦନକାରୀ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ କରୁପ୍ପାନଙ୍କ କଥା ଶୁଣିଲେ, ଯିଏ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ।

ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 32 ଅନୁଯାୟୀ ଦାୟର କରାଯାଇଛି, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଭାରତର ବର୍ତ୍ତମାନର ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତି ଡକ୍ଟର ଜଷ୍ଟିସ୍ ଏ.ଏସ୍. ଆନନ୍ଦଙ୍କ ବୟସ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରି ତାଙ୍କୁ 1.11.1934 ରେ ଜନ୍ମଗ୍ରହଣ କରିଥିବା ଘୋଷଣା କରାଯାଇ ଏବଂ ତା 'ପରେ ଘୋଷଣା କରିବାକୁ ଯେ ସେ 31.10.1999 ରେ ଅବସର ବୟସ ହାସଲ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏକ ଅଧିକାର ପୃଚ୍ଛା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଜାରି କରିବାକୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ମାଡ୍ରାସ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ସଂଘ ଭାବରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଛି । ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନଟି ଆର୍. କାରୁପ୍ପାନ "ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ ଆବେଦନକାରୀ" ଭାବରେ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି, ଯିଏ ଏକ ଶପଥପାଠ ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ଥିବା ତଥ୍ୟ ତାଙ୍କ ଜ୍ଞାନ ଅନୁସାରେ ସତ୍ୟ ଏବଂ ଏହାର କୌଣସି ଅଂଶ ମିଥ୍ୟା ନୁହେଁ ଏବଂ ସେଥିରୁ କୌଣସି ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଗୋପନୀୟ ରଖାଯାଇ ନାହିଁ ।

ଏହି ସମୟ ମଧ୍ୟରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ରେଜିଷ୍ଟ୍ରି କେତେକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କଠାରୁ ଏକ ଆବେଦନ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲା ଯେଉଁମାନେ ନିଜକୁ ମାଡ୍ରାସ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧିବକ୍ତା ସଂଘର ସଦସ୍ୟ ବୋଲି ବର୍ଣ୍ଣନା କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏଥିରେ ଉକ୍ତ ସଂଘର ସଦସ୍ୟ ବୋଲି ଦାବି କରୁଥିବା 76 ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସ୍ୱାକ୍ଷର ଅଛି । ସେହି ଆବେଦନରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ମାଡ୍ରାସ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଓକିଲ ସଂଘ କୌଣସି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବା କିମ୍ବା ଭାରତର ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇନାହିଁ। ଏଥିରେ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି ଯେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଶ୍ରୀ ଆର. କାରୁପ୍ପାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମାଡ୍ରାସ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧିବକ୍ତା ସଂଘ ପକ୍ଷରୁ କିମ୍ବା ଉକ୍ତ ସଂଘର ସଭାପତି ଭାବରେ ତାଙ୍କ ନାମ ବ୍ୟବହାର କରି ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରନ୍ତୁ ନାହିଁ ।

ଆମେ ଉକ୍ତ ଆବେଦନ ଉପରେ କୌଣସି ଧ୍ୟାନ ଦେବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଉନାହୁଁ, କାରଣ ଏହା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଆମେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ଆଗେଇ ଯାଉଛୁ, କାରଣ ଆମେ ଅନୁମାନ କରିପାରୁଛୁ ଯେ ଏହି

ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଉକ୍ତ ସଂଘ ପକ୍ଷରୁ ଶ୍ରୀ ଆର. କାରୁପ୍ପାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଅନ୍ୟଥା ଯେହେତୁ ଶ୍ରୀ ଆର. କାରୁପ୍ପାନ ତାଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ କ୍ଷମତାରେ ନିଜେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ହକଦାର, ଆମେ ଏହାକୁ ନ୍ୟାୟିକ ଭାବରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ।

ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ଦୃଢ଼ କଥନ ଏବଂ ଆଶ୍ୱସ୍ତି ପଠନ ପରେ ଏବଂ ଶ୍ରୀ କାରୁପ୍ପାନଙ୍କ ସମର୍ଥନରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ଶୁଣିବା ପରେ, ଆମେ ଏହା କହିବାରେ କୌଣସି ଦ୍ୱିଧା ଅନୁଭବ କରୁନାହୁଁ ଯେ ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ନ୍ୟାୟାଳୟର ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଅପବ୍ୟବହାର ଅଟେ । ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କେଉଁ ମୌଳିକ ଅଧିକାର ଉଲ୍ଲଂଘନ ହୋଇଛି କିମ୍ବା ଏହାକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରାଯିବା ଉଚିତ ତାହା ପ୍ରକାଶ ନ କରିବା ବ୍ୟତୀତ, ଏହା ଦେଶର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟିକ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନକୁ ବଦନାମ ଏବଂ ଅପମାନିତ କରିବା ପାଇଁ ଏହା ଏକ ବେପରୁଆ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ।

ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ଅନେକ ବୟାନ ଅଛି ଯାହା ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିରେ ମିଥ୍ୟା ଅଟେ । ଆବେଦନକାରୀ ଭଲ ଭାବରେ ଜାଣିଛନ୍ତି ଯେ ଭାରତର ରାଷ୍ଟ୍ରପତି 1991 ମସିହାରେ ଡକ୍ଟର ଜଷ୍ଟିସ୍ ଏ.ଏସ୍. ଆନନ୍ଦଙ୍କ ବୟସ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିବାଦର ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ, ଯେତେବେଳେ ସେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଚାରପତି ଥିଲେ । ଆମେ ଶ୍ରୀ କାରୁପ୍ପାନଙ୍କୁ ଡକ୍ଟର ଜଷ୍ଟିସ୍ ଏ.ଏସ୍. ଆନନ୍ଦଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ 1 ନଭେମ୍ବର, 1934 ଘୋଷଣା କରିବା ପାଇଁ ଦାବି କରିବା ସମୟରେ ସେ ଯେଉଁ ଦସ୍ତାବିଜ ପାଇଥିଲେ, ତାହା ଆମକୁ ଦେଖାଇବାକୁ କହିଥିଲୁ । ବାରମ୍ବାର ପ୍ରଶ୍ନ ପଚାରିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ସେ ଗୋଟିଏ ବି କାଗଜ ଦେଖାଇ ପାରିଲେ ନାହିଁ ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 1 ନଭେମ୍ବର, (1) 1934 ଦର୍ଶାଯାଇଛି । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଆମେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରିଥିଲୁ ଏକ ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରତି, ଯାହା ସେ 1.9.1951 ରେ ଜମ୍ମୁ ଏବଂ କାଶ୍ମୀର ବିଶ୍ୱବିଦ୍ୟାଳୟର ନିବନ୍ଧକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ମାଟ୍ରିକ୍ ପ୍ରମାଣପତ୍ରର ପ୍ରକୃତ ନକଲ ଭାବରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ । ସେହି ପ୍ରମାଣପତ୍ରରେ ସାମାନ୍ୟତମ ଅସ୍ପଷ୍ଟତା ବିନା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ 1.11.1936 ଅଟେ । ଆମେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦର୍ଶାଇଥିଲୁ ଯେ ସେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଶପଥପାଠ ନିଆଯାଇଥିବା ତାଙ୍କ ନିଜସ୍ୱ ଶପଥପାଠରେ ନିଶ୍ଚିତ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଉକ୍ତ ଦସ୍ତାବିଜଟି ଏହାର ମୂଳର ପ୍ରକୃତ ନକଲ । ଏହି ପ୍ରଶ୍ନର ଉତ୍ତର ଦେବାକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ କିଛି ନଥିଲା । CJIଙ୍କ ପରି ଜଣେ ଉଚ୍ଚ ସାମ୍ବିଧାନିକ ପଦାଧିକାରୀ ୧ ନଭେମ୍ବର, ୧୯୩୪ରେ ଜନ୍ମଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିବା ପାଇଁ ସେ ଯେଉଁ ଧୃଷ୍ଟତା ଦେଖାଇ

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଯାଇଛନ୍ତି, ଯାହା ବିଷୟରେ ତାଙ୍କର କୌଣସି ଜ୍ଞାନ ନାହିଁ, କିମ୍ବା କାଗଜର ଖଣ୍ଡେ ମଧ୍ୟ ନାହିଁ, ତାହା ଉପରେ ଆମେ ମନସ୍ତାପ କରିଥିଲୁ । ତେବେ ସେ କାହିଁକି ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କଲେ ?

ଯେତେବେଳେ ସେହି ଆର. କାରୁପ୍ପାନ, ଜଣେ ଅଧିବକ୍ତା, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଜଣେ ଅବମାନନାକାରୀ ଏସ.କେ. ସୁନ୍ଦରମଙ୍କ ପକ୍ଷରେ ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ (ଯାହାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅବମାନନା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଥିଲା, ସେ ଭାରତର ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତିଙ୍କୁ ଏହି ଆଧାରରେ ପଦବୀରୁ ଇସ୍ତଫା ଦେବାକୁ ଟେଲିଗ୍ରାମ ପଠାଇବା ପରେ ଯେ ସେ ପୂର୍ବରୁ 65 ବର୍ଷ ବୟସ ପୂରଣ କରିସାରିଛନ୍ତି ଏବଂ ତା'ପରେ CJIଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକ ଫୌଜଦାରୀ ଅଭିଯୋଗ ଦାୟର କରିଛନ୍ତି), ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ 15.12.2000 ତାରିଖର ଏହାର ରାୟ ଦ୍ୱାରା ସ୍ପଷ୍ଟ ଉଲ୍ଲେଖ ଭାବରେ ଏହିପରି ଘୋଷଣା କରିଥିଲେ :

> ଥରେ ଡକ୍ଟର ଜଷ୍ଟିସ୍ ଏ.ଏସ୍. ଆନନ୍ଦଙ୍କ ବୟସ ଭାରତର ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କର ସାମ୍ବିଧାନିକ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଥିଲା, ଯାହାଙ୍କ ପାଖରେ କେବଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଚାରପତିଙ୍କ ବୟସର ପ୍ରଶ୍ନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାର କ୍ଷମତା ରହିଛି, ଏହି ଅବମାନନାକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନକୁ ବାରମ୍ବାର ଉଠାଇବା ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ନଥିଲା । ଯେତେବେଳେ ଏହି ଅବମାନନାକାରୀ ପୁଣି ଥରେ 1999 ମସିହାରେ ଡକ୍ଟର ଜଷ୍ଟିସ୍ ଏ.ଏସ୍. ଆନନ୍ଦଙ୍କ ବୟସର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇଥିଲେ, ସେତେବେଳେ ଭାରତ ସରକାର ଏକ ପ୍ରେସ୍ ସୂଚନା ଜାରି କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଭାରତର ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ପୂର୍ବ କାର୍ଯ୍ୟପନ୍ଥାକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରି କୁହାଯାଇଥିଲା: "ଏହି ଆବେଦନକୁ ପୁନର୍ବାର ଏହି ଆଧାରରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ପୁନର୍ବାର ଖୋଲିବାର କୌଣସି ଆଧାର ନଥିଲା । ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 217 ଅନୁଯାୟୀ ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଅଟେ ।"

ବର୍ତ୍ତମାନ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ କାରୁପ୍ପାନ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ "ଆବେଦନକାରୀ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ଯେ 1991 ମସିହାରେ ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 217ର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଉପୁଜିଥିବା ବିବାଦ ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ଷମ ଏବଂ ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ମଧ୍ୟରେ ଅଛି ।" ସେ ଆହୁରି ଘୋଷଣା କରିଛନ୍ତି ଯେ "ଆବେଦନକାରୀ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ଯେ ବିବାଦ ଉଠିବା ଦିନଠାରୁ ଆଜି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଭାରତର ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କ ଆଚରଣ କେବଳ ଏହା

ପ୍ରମାଣ କରେ ଯେ ବିବାଦ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ପୂର୍ବସୂରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କେବେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇ ନାହିଁ ।" ସେ ଆହୁରି କହିଛନ୍ତି ଯେ 2000 ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର 23 ତାରିଖରେ ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରେସ ସୂଚନା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟକୁ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରେସ୍ ନୋଟ୍ କେବଳ 23.11.2000 ପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲା । ଏହି ବିବୃତ୍ତି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ସେ ଏହି ସତ୍ୟକୁ ଲୁଚାଇ ରଖିଥିଲେ ଯେ ଉକ୍ତ ପ୍ରେସ୍ ନୋଟ୍ ର ନକଲ 7.11.2000ରେ ଏସ.କେ. ସୁନ୍ଦରମ୍ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିବା ଅବମାନନା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ନଥିଗୁଡ଼ିକରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ କାରୁପ୍ପାନ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଯେ ସେ ନିଜେ 20.11.2000 ରେ ଏସ.କେ.ସୁନ୍ଦରମଙ୍କ ପାଇଁ ଅଧିବକ୍ତା ଭାବରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିଲେ ।

ଉପରୋକ୍ତ ଅଭିଯୋଗଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିରେ ମିଥ୍ୟା ଏବଂ ସେଗୁଡ଼ିକୁ ମିଥ୍ୟା ଜାଣି ଆର. କାରୁପ୍ପାନ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି ।

ଆମେ ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରାରମ୍ଭରୁ ଖାରଜ କରୁଛୁ ।

ଆମ ମତରେ ଶପଥ କର୍ତ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଆର. କାରୁପ୍ପାନ ନ୍ୟାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ବ୍ୟବହାର କରିବା ଅଭିପ୍ରାୟରେ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟମୂଳକ ଭାବରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ଉପରୋକ୍ତ ମିଥ୍ୟା ବୟାନ ଦେଇଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ଆମେ ତାଙ୍କୁ ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡ ସଂହିତାର ଧାରା 193 ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧ ପାଇଁ ତାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ କାହିଁକି ଅଭିଯୋଜନ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ କରାଯିବ ନାହିଁ ତାହାର କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ଦାବି କରୁଛୁ । ଯଦି ତାଙ୍କର ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ 28.2.2001 ପୂର୍ବରୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ପହଞ୍ଚି ନଥାଏ, ତେବେ ଆମେ ବିବେଚନା କରିବୁ ଯେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ତାଙ୍କର କୌଣସି ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ନାହିଁ । ଏହା ଉପରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ 28.2.2001 ପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯିବ ।

ବି.ଏସ୍. ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।